



**NEMZETI NÉPEGÉSZSÉGÜGYI ÉS GYÓGYSZERÉSZETI KÖZPONT
EGÉSZSÉGÜGYI IGAZGATÁSI FŐOSZTÁLY**

Iktatószám: NNGYK/4142-1/2025.

Tárgy: Kijelölő határozat módosítása

Kérem, hogy válaszában a fenti számra hivatkozzon!

Hivatkozási szám: -

Ügyintézőjük: -

Melléklet: -

HATÁROZAT

A Nemzeti Népegészségügyi és Gyógyszerészeti Központ (a továbbiakban: NNGYK) által a **Budapesti Bajcsy-Zsilinszky Kórház és Rendelőintézet** (székhely: 1106 Budapest, Maglódi út 89-91., a továbbiakban: Kórház) helyett az MRI diagnosztika szakma ellátást igénylő járóbetegek, valamint a fekvőbeteg-szakellátásban az akut ellátás keretében szükségessé váló akut MRI diagnosztikai feladatok ellátására kötelező NNGYK/31298-1/2024. iktatószámú határozatomban (alaphatározat) foglalt kijelölést a területi ellátás tekintetében az alábbiak szerint módosítom:

A Kórház helyett ellátási érdekből kijelölt egészségügyi szolgáltatókat **Budapest X. kerülete járóbetegei kivételével** kötelezem a Kórház területi ellátási kötelezettségébe tartozó településekről érkező betegek ellátására.

Az alaphatározat jelen határozattal nem érintett része továbbra is hatályban marad.

Fenti kötelezettség önkéntes teljesítésének elmaradása esetén az NNGYK megkeresése alapján az állami adóhatóság – mint a végrehajtást foganatosító szerv – végrehajtási eljárás keretében megteszi az adóhatóság által foganatosítandó végrehajtási eljárásokról szóló 2017. évi CLIII. törvény (a továbbiakban: Avt.) szerinti intézkedéseket.

Jelen határozattal szemben jogszabálysértésre hivatkozással közigazgatási per indítható a közlést követő naptól számított 30 napon belül, a felperes székhelye szerint illetékes Törvényszékhez - mint közigazgatási kollégiummal működő törvényszékhez - címzett, de az NNGYK-hoz benyújtott keresetlevéllel.

A keresetlevelet felperes és jogi képviselő kizárólag elektronikus úton, a jogszabályban meghatározott módon terjesztheti elő.

A közigazgatási per illetéke 30.000,- Ft, amely vonatkozásában a feleket jövedelmi és vagyoni viszonyaikra tekintet nélkül illetékfeljegyzési jog illeti meg.

Ha egyik fél sem kérte tárgyalás tartását, és azt a bíróság sem tartja szükségesnek, a bíróság az ügy érdemében tárgyaláson kívül határoz.

Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben, az alperes a vádiratban kérheti. Tárgyalás tartása a perbelépési kérelemben, illetve a perbevonásától vagy a perbeállításától számított tizenöt napon belül is kérhető. A tárgyalás tartása iránti kérelem elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye.

A keresetlevél benyújtásának a végrehajtásra nincs halasztó hatálya, de a bíróság elrendelheti annak részleges vagy teljes halasztó hatályát.

Cím: 1097 Budapest Albert Flórián út 2-6. Tel: + 36 1 476 1100

e-mail: igazgatas@nngyk.gov.hu

Hivatali kapu KRID azonosító: 661793900

INDOKOLÁS

A Kórház képviselőjében Dr. Óváry Csaba főigazgató az elektronikus ügyintézési felületen az MRI diagnosztika szakma vonatkozásában szüneteltetését jelentette be, valamint helyettesítő egészségügyi szolgáltató kijelölését kérte.

Fentiekre tekintettel az egészségügyi szolgáltatások nyújtását átmenetileg végző szolgáltatók kijelölésére irányuló közigazgatási hatósági eljárás indult Hivatalomnál, melynek eredményeként az NNGYK/31298-1/2024. iktatószámom kiadott határozatomban rendelkeztem az MRI diagnosztika szakma ellátást igénylő járóbetegek, valamint a fekvőbeteg-szakellátásban az akut ellátás keretében szükségessé váló akut MRI diagnosztikai feladatok ellátására a helyettesítő egészségügyi szolgáltatók kijelöléséről.

Fenti kijelölésre az egészségügyi szolgáltatás gyakorlásának általános feltételeiről, valamint a működési engedélyezési eljárásról szóló 96/2003. (VII. 15.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 18. § (5) bekezdésében, az egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységről szóló 1991. évi XI. törvény (a továbbiakban: Ehitv.) 6. § (1) bekezdésének f) pontjában, valamint az egészségügyi ellátás folyamatos működtetésének egyes szervezési kérdéseiről szóló 47/2004. (V.11.) ESzCsM rendelet (továbbiakban: ESZCSM rendelet) 18. § (2) - (9) és a (13) – (14) bekezdéseiben foglaltak alapján került sor.

A Kórház képviselőjében Dr. Óváry Csaba főigazgató elektronikus úton küldött levelének mellékleteként megküldte az NNGYK-nak a Radiológiai, Diagnosztikus és Terápiás Centrum Egészségügyi Korlátolt Felelősségű Társasággal (rövidített név: Raditec Kft.) kötött kétoldalú Együttműködési Megállapodását, mely szerint a Kórház helyett nyújt a **Budapest X. kerületi lakosok járóbetegei részére MRI diagnosztikai egészségügyi szolgáltatást a 1195 Budapest, Ady Endre út 122-124. szám alatti telephelyén:**

- a helyettesítő szervezeti egység 9 jegyű azonosítója 001076947,
- a helyettesítő szervezeti egység megnevezése: Képkalkotó diagnosztika és radiológiai terápia: röntgendiagnosztika és -terápia - IF-6438-1/2016. OTH
- a helyettesítő szakma: 5109 szakmakódú MRI diagnosztika.

Fentiekre tekintettel hivatalból az egészségügyi szolgáltatás nyújtását átmenetileg végző szolgáltatók kijelölésének módosítására irányuló közigazgatási hatósági eljárás indult az NNGYK-nál, melynek eredményeként az alaphatározat területi ellátására vonatkozó rendelkezését a rendelkező részben foglaltak szerint módosítottam. Az ügyfelek jelen eljárás megindításáról szóló értesítését az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 104. § (3) bekezdés a) pontja alapján mellőztem.

Döntésem kapcsán eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról és viseléséről nem rendelkeztem.

Az Ákr. 85. § (6) bekezdése szerint:

„A hatóság védelmi helyzet elrendelésének alapjául szolgáló ok, életveszéllyel vagy súlyos kárral fenyegető helyzet esetén a döntést az ügyféllel szóban vagy a döntés tartalmának megismerésére alkalmas egyéb módon közli, amiről a hatóság feljegyzést készít. A hatóság a döntést utólag írásban közli. A döntés közlésének napja ilyenkor – kizárólag a jogorvoslati határidők számításának szempontjából – az írásbeli közlés napja,

Tekintettel arra, hogy jelen esetben a betegellátás folyamatosságának hiánya életveszéllyel és/vagy súlyos kárral fenyegető helyzet kialakulását eredményezheti, így az érintettek részére jelen határozatomat elektronikus levél útján is megküldöm, azzal, hogy a döntés közlésének napja ilyenkor – kizárólag a jogorvoslati határidők számításának szempontjából – az írásbeli közlés napja.

A kötelezettség nem teljesítésének jogkövetkezményeiről az Ákr. 131. § (2) bekezdése, valamint az Avt.-ben foglaltak alapján adtam tájékoztatást.

A határozat annak közlésével egyidejűleg az Ákr. 82. (1) bekezdésének rendelkezése alapján végleges.

Határozatom ellen a fellebbezés lehetőségét az Ákr. 116. § (1)-(2) bekezdése zárja ki. A határozattal szembeni közigazgatási per indításának az Ákr. 112. § (1) bekezdése és 114. § (1) bekezdése alapján van helye.

A felperes székhelye szerint illetékes Törvényszék hatáskörét a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (Kp.) 7. § (1) és 12. § (1) bekezdése, valamint a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 21. § (4) bekezdése, illetékességét a Kp. 13. § (1) bekezdés c) pontja és a bíróságok elnevezéséről, székhelyéről és illetékességi területének meghatározásáról szóló 2010. évi CLXXXIV. törvény 4. számú melléklete határozza meg.

A keresetlevél benyújtásának helyéről és idejéről a Kp. 39. § (1) bekezdése szerint adtam tájékoztatást. A keresetlevél elektronikus úton történő benyújtásával kapcsolatos tájékoztatás a Kp. 29. § (1) bekezdésén, a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. §-án, valamint a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (a továbbiakban: DÁP törvény) 19. § (1) bekezdésén alapul. A közigazgatási per tárgyaláson kívül történő elbírálásáról és a tárgyalás tartásának szabályairól a Kp. 77. § (1)-(2) bekezdései rendelkeznek.

Az illeték mértékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (továbbiakban: Itv.) 45/A. (1) bekezdése határozza meg. Az illetékfeljegyzési jogról az Itv. 62. § (1) bekezdés h) pontja rendelkezik.

Jelen határozatomat az Ehitv. 6. § (1) bekezdés f) pontjában és a Korm. rendelet 7. § (2) bekezdés a) pontjában meghatározott hatáskörömben és a fővárosi és megyei kormányhivatal, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatal népegészségügyi feladatai ellátásáról, továbbá az egészségügyi államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 385/2016. (XII.2.) Korm. rendelet 13. § (3) bekezdésében meghatározott illetékességemben eljárva hoztam meg.

Budapest, 2025. január 9.

Dr. Müller Cecília
országos tisztifőorvos
névében és megbízásából



Dr. Deutschman-Horváth Zsuzsanna
Dr. Deutschman-Horváth Zsuzsanna Lília
főosztályvezető

Kapják:

1. **Országos Mentőszolgálat KRID: 541400744**
(e-mail: honyi.peter@mentok.hu; szuperugyelet@mentok.hu; szolgzvezfo@mentok.hu; till.zsolt@mentok.hu)
2. **Dél-pesti Centrumkórház – Országos Hematológiai és Infektológiai Intézet**
(e-mail: foigazgatosag@dpckorhaz.hu) KRID: 168402162
3. **Budapesti Bajcsy-Zsilinszky Kórház és Rendelőintézet KRID 15490902**
(e-mail: orvosigazgato@bajcsy.hu)
4. **Semmelweis Egyetem Klinikai Központ KRID 648905308**
(e-mail: ofni@semmelweis.hu; marton.andrea@semmelweis.hu)
5. **Budapesti Jahn Ferenc Dél-pesti Kórház és Rendelőintézet KRID 767485955**
(e-mail: foig@jahndelpest.hu; foigtitk@jahndelpest.hu)
6. **Országos Kórházi Főigazgatóság KRID: 662563378**
(e-mail: foigh1@okfo.gov.hu)
7. **Nemzeti Egészségbiztosítási Alapkezelő KRID: 126411358**
(e-mail: ekfo.budapest@neak.gov.hu; molnar.gy@neak.gov.hu)
8. **Budapest Főváros Kormányhivatala (e-mail: igazgatas@nfo.bfkh.gov.hu) KRID: 427094958**
9. **Iráttár + NNK ügyelet (e-mail: nngyk.ugyelet@nngyk.gov.hu)**